

Лапицкая О.В., к.п.н., доцент,
Учреждение образования
«Гомельский государственный
технический университет имени П.О. Сухого»,
Республика Беларусь

ОСОБЕННОСТИ ЭКСПЕРТНОЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЙ ОЦЕНКИ ЭКСПОРТНОГО ПОТЕНЦИАЛА БЕЛАРУСИ

Исследовано понятие экспортного потенциала и особенности его экспертной и инструментальной оценки. Обоснована необходимость его рассмотрения не только как описательной, но и конкретной количественно измеримой величины. Для этого предлагается выделять различные уровни экспортного потенциала. Чем ниже этот уровень, тем больше возможности его количественно измерить. Отмечено, что важнейшее место среди методов оценки экспортного потенциала занимают экономико-математические методы. Рассмотрена специфика использования указанных подходов применительно к оценке экспортного потенциала недревесных лесных ресурсов.

Ключевые слова: экспортный потенциал, недревесные лесные ресурсы, экспертная оценка, инструментальная оценка, экономико-математические методы.

Постановка проблемы. Современная экономика республики предполагает в качестве одного из приоритетов развитие экспорта. Определение перспективных направлений этого развития требует не только применения категории «экспортный потенциал», но и уточнения его сущности, и, самое главное – методики его оценки.

В экономической литературе понятие потенциалов, используемых в экономике (и в частности понятие экспортного потенциала), крайне разноречиво и зачастую носит обобщающий и философский характер.

В результате анализа существующих вариантов интерпретации потенциала в экономике установлено, что принято выделять следующие его виды: экономический, природный, инвестиционный, интеллектуальный, ресурсный, трудовой и т.д. Важно отметить, что имеются существенные разночтения при определении сути данных понятий. Это обусловлено широкой трактовкой понятия «потенциал», позволяющей применять его практически к любым объектам в различных отраслях, в том числе и в экономике. Так, в Толковом словаре русского языка дано следующее его определение: *потенциал* — это степень мощности в каком-нибудь отношении, совокупность каких-нибудь средств, возможностей. Здесь же потенциал рассматривается как *физическая величина* и как *внутренние возможности* [1]. В Белорусской энциклопедии *потенциал* определяется как возможности, средства, энергетические и другие ресурсы, которые могут быть использованы для решения какой-нибудь задачи, достижения определенной цели; возможности конкретного лица, общества, государства в определенной сфере деятельности.

Несмотря на то, что в некоторых случаях под понятием «экспортный потенциал» подразумеваются сочетание различных других его видов, например, ресурсный, производственный (в зависимости от уровня экспортной ориентированности производства), для точной дефиниции этой категории и верного понимания ее состава представляется необходимым рассматривать ее обособлено, как часть экономического потенциала. Общей чертой всех дефиниций экспортного потенциала является его связь с определенным субъектом (страна или предприятие), вследствие чего экспортный потенциал рассматривается как одна из характеристик этого субъекта, т.е. как способность или возможность данного субъекта осуществлять экспорт [2].

В целом, все используемые определения имеют некоторый недостаток, так как сводят понимание категории «экспортный потенциал» к абстрактной, описательной, и как следствие, неизмеримой форме, что снижает значимость применения данной категории на практике.

Анализ последних исследований и публикаций. Материалом для настоящей работы послужили открытые ведомственные плановые и отчетные сведения за последние десятилетия и литературные источники, приведенные в списке литературы.

Методика проведения исследований включала использование общеизвестных лесоводственных, лесоустроительных, экономических и экологических методов с применением математического моделирования и системного анализа

Изложение основного материала. Достаточно сложно (либо невозможно) точно измерить следующие категории: совокупность конкурентных преимуществ, возможную способность, потенциальную способность предприятия и т.д. Попытка их измерения неизбежно базируется на вероятностном подходе, что, как известно, всегда несет в себе субъективизм [3,4]. Такой подход может быть оправданным по отношению к экспортному потенциалу страны или организации в силу разнородности его состава, но при определении экспортного потенциала отдельной продукции или ресурса, по нашему мнению, необходимо исходить из иных соображений.

Отдельными авторами справедливо, по нашему мнению, утверждается, что экспортный потенциал – абсолютная величина и комплексный показатель, учитывающий свойства и характеристики предприятия и рынка [5,6,7]. Однако, если говорить об экспортном потенциале не организации, а отдельной продукции или ресурса, чему посвящено наше исследование, необходимо провести ряд уточнений.

По нашему мнению, определение экспортного потенциала конкретного ресурса или продукции должно подразумевать ответы на следующие вопросы:

1. Какая часть имеющегося ресурса может быть экспортирована с учетом внутренних условий (важнейшее из них – обеспечение внутреннего рынка)?

2. Какая часть имеющегося ресурса может быть экспортирована с учетом внешних факторов (в частности, конкурентоспособность продукции на внешних рынках, открытость данных рынков, наличие организационных возможностей по их завоеванию и удержанию и т.п.)?

3. Какова количественная и стоимостная оценка той части рассматриваемого ресурса, которая с учетом внутренних условий и внешних факторов может быть отправлена на экспорт?

На основании имеющейся информации можно сделать вывод о том, что целесообразно разграничивать уровни экспортного потенциала (таблица 1).

Таким образом, согласно предлагаемому подходу, экспортный потенциал конкретного ресурса или продукции представляет собой реальную измеримую величину, которая характеризуется возможным объемом экспорта, но при этом, по нашему мнению, имеет следующие отличия:

- показатель возможного объема экспорта ресурса чаще всего представляет прогноз, основанный на формальной экстраполяции, в то время как экспортный потенциал ресурса должен предполагать не только коррективы, обусловленные внутренними условиями и внешними факторами, но и использование некоторых управляемых параметров, что соответствует прогнозной экстраполяции, основанной на нормативном подходе;

- экспортный потенциал ресурса в отличие от возможного объема экспорта ресурса является не разовым (единичным) показателем, а определяется на долгосрочную перспективу и носит стратегический характер. В ходе исследования отмечено, что важнейшее место среди методов оценки экспортного потенциала занимают экономико-математические методы. При использовании многих из них для получения качественного результата необходимо наличие достаточно большого объема разнородной информации.

Уровни экспортного потенциала

Уровень экспортного потенциала	Характеристика	Возможность точного измерения в количественном или стоимостном выражении	Примечание
Экспортный потенциал страны (национальной экономики)	Способность и возможность национальной экономики как совокупности различных отраслей создавать продукцию, определенная часть которой при соблюдении заданных условий может быть экспортирована	Отсутствует	Разнородный состав элементов экспортного потенциала страны обуславливает возможность только описания его состава и качественных характеристик
Экспортный потенциал отрасли	Характеристика аналогична экспортному потенциалу страны, но применительно к данному уровню	Отсутствует	
Экспортный потенциал организации	Характеристика аналогична экспортному потенциалу страны, но применительно к данному уровню	Отсутствует, кроме случая специализации организации на производстве однородной продукции, часть которой отправляется на экспорт	Специализация организации дает возможность с той или иной степенью точности количественно оценить ее экспортный потенциал
Экспортный потенциал ресурса (продукции)	Определенная количественная или стоимостная оценка части ресурса (продукции), которая может быть экспортирована с учетом внутренних условий и внешних факторов	Имеется	Количественная или стоимостная оценка является характеристикой экспортного потенциала на данном уровне

Примечание: Продукция рассматривается в широком смысле как результат деятельности отраслей материального и нематериального производства.

Так, проведение корреляционно-регрессионного анализа предполагает исследование ряда факторов и их значений с целью определения их влияния на результативный показатель. Результаты корреляционно-регрессионного анализа носили спорный характер, поскольку обусловили необходимость включения в модель факторов, имеющих явно второстепенный характер, в то время как основные факторы должны были быть исключенными из модели. Неоднозначен и сам состав факторов, доступных для анализа.

Таким образом, результаты корреляционно-регрессионного анализа могут быть использованы при составлении прогнозов и планов, однако всегда достаточно спорным является подбор факторов, определяющих результативный показатель при таком анализе, поскольку он всегда является в той или иной мере субъективным. По этим причинам было принято решение не продолжать для рассматриваемого объекта корреляционно-регрессионный анализ и заменить его одним из других методов. Вполне допустимым по ряду параметров представлялось использование метода «Дельфи», однако препятствием для его использования выступило отсутствие в ближайшем окружении специалистов, компетентных одновременно во всех аспектах поставленной проблемы, а привлечение удалённых

специалистов признано нецелесообразным по причине несоизмеримости затрат и важности решаемой проблемы [2,8,9].

Более объективные результаты можно ожидать при проведении трендового анализа с учетом сезонных и циклических колебаний. Анализ проводился по двум видам изучаемого ресурса (дикорастущие грибы и ягоды) в связи с наибольшей доступностью соответствующей информации [10].

Анализ экспорта грибов в том числе графический, свидетельствует о его циклическом характере. Повторяемость цикла характеризуется периодом, равным в среднем четырем годам, что можно увидеть на рисунке 1. Поэтому для анализа выбран период продолжительностью 16 лет (кратный четырем).

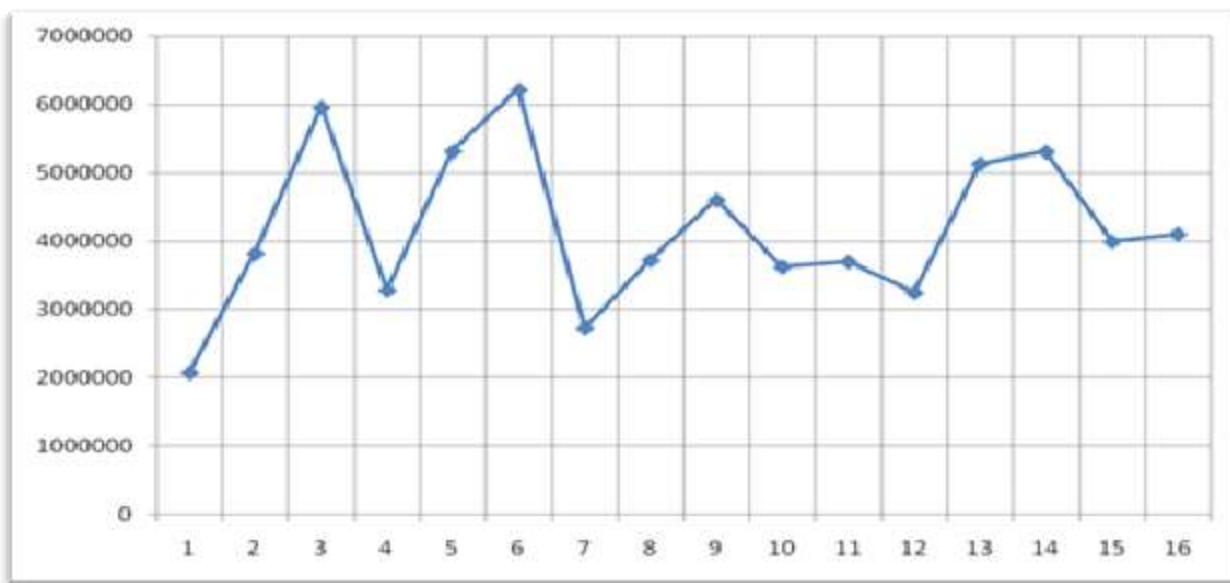


Рис. 1. Экспорт грибов в 1996 – 2011 годах и его цикличность

Для анализа целесообразно использовать аддитивную модель вида:

$$Y = T + S + E \quad (1)$$

где Y – объем экспорта;

T – трендовая компонента;

S – циклическая компонента;

E – случайная компонента (ошибка).

Дальнейшие расчеты проводятся по известной методике определения циклической компоненты и представлены в таблице 2.

Таблица 2

**Расчет оценок циклической компоненты для моделирования
объема экспорта грибов**

Год	Поряд- ковый номер года	Экспорт грибов, кг	Итого за четыре года, кг	Скользящая средняя за четыре года	Центрированная скользящая средняя	Оценка циклической компоненты
1996	1-й	2 072 549	15 141 188	3785297	4191068	1768832
1997	2-й	3 824 937				
1998	3-й	5 959 900				
1999	4-й	3 283 802				
2000	5-й	5 318 720	18 387 359	4596840	4191068	1768832
2001	6-й	6 220 600	20 783 022	5195756	4896298	-1612496
2002	7-й	2 730 400	17 553 522	4388381	4792068	526652
2003	8-й	3 722 700	17 992 420	4498105	4443243	1777357
2004	9-й	4 603 000	17 276 700	4319175	4408640	-1678240
2005	10-й	3 626 100	14 682 200	3670550	3994863	-272163
2006	11-й	3 699 500	15 651 300	3912825	3791688	811312,5
2007	12-й	3 248 800	15 177 400	3794350	3853588	-227488
2008	13-й	5 134 400	15 708 800	3927200	3860775	-161275
2009	14-й	5 309 700	17 392 400	4348100	4137650	-888850
2010	15-й	3 994 109	17 687 009	4421752	4384926	749473,9
2011	16-й	4 103 666	18 541 875	4635469	4528611	781089,5

По рассчитанным оценкам циклической компоненты определяются ее значения для модели. Расчет этих значений представлен в таблице 3.

Таблица 3

Расчет значений циклической компоненты в аддитивной модели

Показатели	Номер года каждого четырехлетия, i			
	1	2	3	4
Первое четырехлетие	-	-	1768832	-1612495,625
Второе четырехлетие	526652	1777357	-1678240	-272162,5
Третье четырехлетие	811312,5	-227488	-161275	-888850
Четвертое четырехлетие	749473,9	781089,5	-	-
Итого за i-ый год (по всем годам)	2087438	2330959	-70683,4	-2773508,125
Средняя оценка циклической компоненты для i-го года	695812,8	776986,4	-23561,1	-924502,7083
Скорректированная циклическая компонента, S_i	564628,9	645802,6	-154745	-1055686,552

Затем проводится аналитическое выравнивание ряда с помощью линейного тренда. Его результаты а также расчет случайной компоненты (ошибки) приведен в таблице 4.

По результатам расчета получена следующая модель линейного тренда:

$$3945284,775 + 27414 \cdot t \quad (2)$$

Для определения качества данной модели целесообразно использовать соотношение суммы квадратов абсолютных ошибок (18270536342188,10) и суммы квадратов отклонений уровней ряда от его среднего уровня (20121015100180,40). Расчет выглядит следующим образом:

$$1 - (18270536342188,10/20121015100180,40) \cdot 100 = 90,8 \%$$

Данный расчет означает, что полученная аддитивная модель объясняет 90,8 % общей вариации уровней динамического ряда экспорта грибов за последние 16 лет.

При составлении прогноза экспорта грибов аналогичную методику можно использовать для каждой из шести областей, а прогнозное значение экспорта в целом по республике будет представлять сумму прогнозируемого экспорта по каждой из областей.

По такой же методике проводится разработка модели для экспорта ягод. Период для анализа также как и в случае с грибами составляет 16 лет. Динамика экспорта ягод за анализируемый период (1996-2011 года) представлена на рисунке 2.

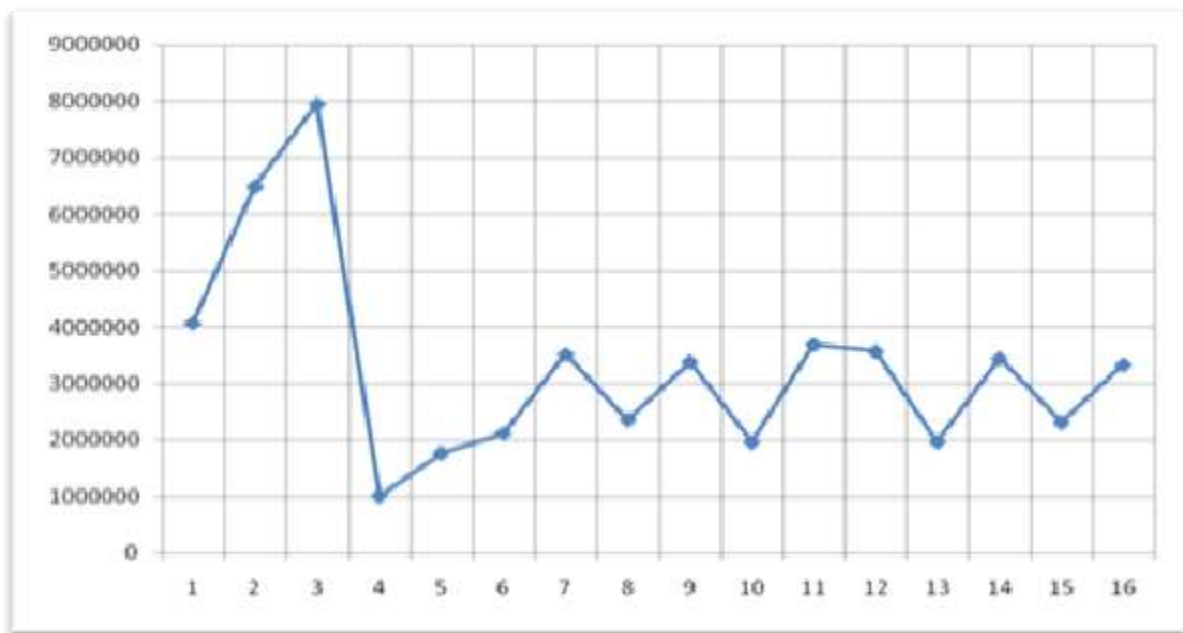


Рис. 2. Экспорт ягод в 1996 – 2011 годах и его цикличность

Для анализа целесообразно использовать аддитивную модель, такую же как и в случае с грибами. Дальнейшие расчеты проводятся по известной методике определения циклической компоненты и представлены в таблице 5 [4,5,6].

Таблиця 4

Расчет выравнивающих значений и ошибок в аддитивной модели

Годы	Порядковый номер года, e	Экспорт грибов, кг, y_i	Скорректированная циклическая компонента S_i	Тренд-вая и случайная компоненты ($T+E=y_i-S_i$)	Трендовая компонента, T	Трендовая и циклическая компоненты, ($T+S$)	Случайная компонента ($E=Y-(T+S)$)	Квадрат случайной компоненты, E^2
1996	1	2072549	564628,9	1507920	3972699	4537328	-2464779	6075134972119,20
1997	2	3824937	645802,6	3179134	4000113	4645916	-820979	674005993457,23
1998	3	5959900	-154745	6114645	4027527	3872782	2087118	4356060273702,90
1999	4	3283802	-1055687	4339489	4054941	2999255	284547,1	80967059162,35
2000	5	5318720	564628,9	4754091	4082356	4646985	671735,4	451228509682,83
2001	6	6220600	645802,6	5574797	4109770	4755572	1465028	2146306029986,61
2002	7	2730400	-154745	2885145	4137184	3982439	-1252039	1567601581109,80
2003	8	3722700	-1055687	4778387	4164598	3108912	613788,4	376736258495,07
2004	9	4603000	564628,9	4038371	4192012	4756641	-153641	23605624023,67
2005	10	3626100	645802,6	2980297	4219426	4865229	-1239129	1535440702633,94
2006	11	3699500	-154745	3854245	4246841	4092096	-392596	154131331985,97
2007	12	3248800	-1055687	4304487	4274255	3218568	30231,78	913960701,28
2008	13	5134400	564628,9	4569771	4301669	4866298	268102,1	71878745026,86
2009	14	5309700	645802,6	4663897	4329083	4974886	334814,3	112100632635,52
2010	15	3994109	-154745	4148854	4356497	4201752	-207643	43115739576,85
2011	16	4103666	-1055687	5159353	4383911	3328225	775441,1	601308927888,01

Таблиця 5

**Расчет оценок циклической компоненты для моделирования
объема экспорта грибов**

Год	Поряд- ковый номер года	Экспорт ягод, кг	Итого за четыре года, кг	Скользящая средняя за четыре года	Центрированная скользящая средняя	Оценка циклической компоненты
1996	1-й	4 073 151	19 531 529	4882882	4595641	3354639
1997	2-й	6 494 027				
1998	3-й	7 950 280				
1999	4-й	1 014 071				
2000	5-й	1 775 220	17 233 598	4308400	3762059	-2747988
2001	6-й	2 123 300	12 862 871	3215718	2662272	-887052
2002	7-й	3 522 710	8 435 301	2108825	2277341	-154041
2003	8-й	2 362 200	978 430	245858	2647605	875105
2004	9-й	3 389 200	11 397 410	2849353	2829153	-466953
2005	10-й	1 961 700	11 235 810	2808953	2830351	558848,8
2006	11-й	3 693 900	11 407 000	2851750	3003300	-1041600
2007	12-й	3 574 600	12 619 400	3154850	2977613	716287,5
2008	13-й	1 971 300	11 201 500	2800375	2986163	588437,5
2009	14-й	3 448 000	1 268 780	3171950	2999142	-1027842
2010	15-й	2 311 434	11 305 334	2826334	2796840	651160
2011	16-й	3 338 652	11 069 386	2767347		

По рассчитанным оценкам циклической компоненты определяются ее значения для модели. Расчет этих значений представлен в таблице 6.

Таблиця 6

Расчет значений циклической компоненты в аддитивной модели

Показатели	Номер года каждого четырехлетия, i			
	1	2	3	4
Первое четырехлетие	-	-	3354639	-2747988
Второе четырехлетие	-887052	-154041	875105	-466953
Третье четырехлетие	558848,8	-1041600	716287,5	588438
Четвертое четырехлетие	-1027842	651160	-	-
Итого за i-ый год (по всем годам)	-1356045	-544481	4946032	-2626503
Средняя оценка циклической компоненты для i-го года	-452015	-181494	1648677	-875501
Скорректированная циклическая компонента, S_i	-486932	-216411	1613760	-910418

Затем проводится аналитическое выравнивание ряда с помощью линейного тренда. Его результаты а также расчет случайной компоненты (ошибки) приведен в таблице 7.

По результатам расчета получена следующая модель линейного тренда:

$$4431591,35 - 131630,27 \cdot t \quad (3)$$

Полученная аддитивная модель объясняет 74,2 % общей вариации уровней динамического ряда экспорта ягод за последние 16 лет.

Аналогично случаю с грибами, в качестве альтернативы представляется возможным построение для прогнозирования экспорта ягод аналогичных моделей отдельно для каждой области с последующим суммированием результата для получения прогноза экспорта ягод в целом по республике [4, 5, 6].

Следует отметить, что составление прогноза с использованием таких моделей теоретически возможно не более чем на период равный одной трети базисного анализируемого периода, равного в данном случае 16-ти годам. В более отдаленном прогнозируемом периоде инерционное развитие явления затухает, а фактор цикличности может также изменить характер своего воздействия. На практике же срок прогнозирования обычно не превышает одну четвертую базисного анализируемого периода, равную в данном случае четырем годам.

Также с учетом доступности фактических данных целесообразно применение экстраполяционного подхода при использовании нормативного метода. В качестве практического примера рассмотрим прогнозирование экспортного потенциала рассматриваемых недревесных лесных ресурсов.

Поскольку расчет проводится в целом по всем субъектам, то целесообразно использовать следующую формулу оценки экспортного потенциала:

$$EP = \sum_{j=1}^m \frac{\sum_{i=1}^n V_{заг\ i\ j}}{\bar{K}_{осв\ факт\ j}} \cdot K_{осв\ возм\ j} \cdot \bar{D}_{эксп\ в\ заг\ j} \cdot K_{ув\ доли\ эксп\ в\ заг\ j} \quad (4)$$

где $\bar{K}_{осв\ факт}$ - фактический средний за n лет коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки) всеми субъектами;

$K_{осв\ возм}$ - возможный коэффициент освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки) всеми субъектами;

$\bar{D}_{эксп\ в\ заг}$ - средняя за анализируемые n лет доля экспорта продукции, осуществленного всеми субъектами в общем объеме её заготовки, осуществленной всеми субъектами;

$K_{ув\ доли\ эксп\ в\ заг}$ - возможный коэффициент увеличения доли экспорта продукции в общем объеме её заготовки.

Таблиця 7

Расчет выравненных значений и ошибок в аддитивной модели

Годы	Порядковый номер года, e	Экспорт грибов, кг, y_i	Скорректированная циклическая компонента S_i	Трендовая и случайная компоненты $(T+E=y_i-S_i)$	Трендовая компонента, T	Трендовая и циклическая компоненты, $(T+S)$	Случайная компонента $(E=Y-(T+S))$	Квадрат случайной компоненты, E^2
1996	1	4073151	-486932	4560083	4299961	3813029	260121,7	67663288163,75
1997	2	6494027	-216411	6710438	4168331	3951920	2542107	6462307526542,34
1998	3	7950280	1613760	6336520	4036701	5650461	2299819	5289168242770,81
1999	4	1014071	-910418	1924489	3905070	2994652	-1980581	3922702965035,51
2000	5	1775220	-486932	2262152	3773440	3286508	-1511288	2283992156437,79
2001	6	2123300	-216411	2339711	3641810	3425399	-1302099	1695461848885,16
2002	7	3522710	1613760	1908950	3510179	5123940	-1601230	2563936704043,44
2003	8	2362200	-910418	3272618	3378549	2468131	-105931	11221460441,45
2004	9	3389200	-486932	3876132	3246919	2759987	629212,8	395908788551,83
2005	10	1961700	-216411	2178111	3115289	2898878	-937178	878302491360,46
2006	11	3693900	1613760	2080140	2983658	4597419	-903519	816345988765,88
2007	12	3574600	-910418	4485018	2852028	1941610	1632990	2666655299869,46
2008	13	1971300	-486932	2458232	2720398	2233466	-262166	68731059298,49
2009	14	3448000	-216411	3664411	2588768	2372357	1075643	1157008156878,10
2010	15	2311434	1613760	697674	2457137	4070898	-1759464	3095712140319,11
2011	16	3338652	-910418	4249070	2325507	1415089	1923563	3700093683832,56

Данная формула, в отличие от других предложенных в исследовании, не требует дополнительных данных, сбор которых затруднён. Однако для расчетов по этой формуле важно установление коэффициента освоения эксплуатационного запаса (либо разрешенного объема заготовки), который с 2009 года не рассчитывается. Поэтому этот показатель будет установлен как средний по многолетним данным за период до 2009 года. Как показатель относительный, характеризующий тенденцию, которая по нашему мнению существенно не изменилась за последние годы, он может быть использован для последующих прогнозно-плановых расчетов на небольшой период. По расчету (на основе исходных данных) он составил: для грибов 23,5 % и для ягод – 57,5 %. Ещё одним усредненным показателем в данном расчете является средняя доля экспорта в общем объеме заготовленной продукции. По расчету (за весь анализируемый период) она составила для грибов – 76,54 %, а для ягод – 32,48 %. Завершающий этап подготовки расчета экспортного потенциала данных видов ресурсов – это определение среднемноголетнего объема их заготовки. Расчет с использованием простой средней показал, что в среднем за год заготавливается 5321343 кг грибов и 9849901 кг ягод.

Последующие расчеты предполагают реализацию административно-управленческой функции – установление значений управляемых параметров, которые в наибольшей мере определяют возможное прогнозируемое значение экспортного потенциала соответствующего вида ресурсов [4,10]. Установленное значение этих параметров характеризует выбранную стратегию и предполагает ответ на два вопроса:

1. Следует увеличивать либо сокращать освоение данного вида ресурса процессом заготовки?
2. Следует увеличивать либо сокращать долю экспорта в объеме заготовленной продукции?

Именно это и определяет значение этих управляемых параметров – возможного коэффициента освоения эксплуатационного запаса и возможного коэффициента увеличения доли экспорта в общем объеме заготовки соответствующего вида продукции. Их значение определяется стратегией государственного регулирования сферы использования недревесных лесных ресурсов и степенью воздействию органов государственного управления на этот процесс. Данное воздействие является обоснованным и необходимым, поскольку речь идет о ресурсах, получаемых из естественной, природной среды, которая составляет основу национального богатства. Кроме того, решение об установлении тех или иных значений управляемых параметров должно базироваться на научно обоснованных биологических оценках эксплуатационного запаса тех видов ресурсов, по которым возможно его вычисление с той или иной степенью точности. На примере рассматриваемых видов недревесных ресурсов (грибов и ягод) можно утверждать, что существующие коэффициенты освоения эксплуатационных запасов недостаточные и могут быть увеличены. Увеличение можно предусмотреть поэтапное, и в результате прогнозирование годового экспортного потенциала будет учитывать эти изменения в каждом прогнозируемом году. Так, составляя прогноз на ближайший период, можно предусмотреть возможный коэффициент освоения эксплуатационного запаса грибов на уровне 30 %, а ягод – 60 %. При этом важно обеспечить полное соблюдение природоохранных требований в части способов, сроков заготовки (изъятия) ресурса и объемов в соответствии с оценками эксплуатационного запаса в разрезе районов.

Экспорт также должен явиться объектом регулирования с учетом требования о повышении доли добавленной стоимости в стоимости экспортируемой продукции. В этой связи представляется перспективным развитие экспорта не столько ресурса в сыром виде (применительно к грибам и ягодам), сколько в виде готовой продукции. Учитывая вышеприведенные тенденции, представляется необходимым постепенное снижение доли экспорта грибов в общем объеме их заготовки, которая в ближайшей перспективе должна составить 70 %, что касается ягод, то ее значение целесообразно увеличить незначительно,

до 35-38 %. Следовательно коэффициент изменения доли экспорта грибов составит $70/76,5 = 0,915$, а для ягод он составит $38/32,5 = 1,169$.

Данные, для окончательного прогноза представлены в таблице 8.

Таблица 8

**Прогнозируемое значение экспортного потенциала
по предлагаемой авторской методике**

Наименование ресурса	Средне-многолетний годовой объем заготовки ресурса, кг	Средне-многолетний коэфф. освоения эксплуатационного запаса ресурса, доли единицы	Возможный коэфф. освоения эксплуатационного запаса ресурса, доли единицы	Средне-много-летняя доля экспорта в объеме заготовки ресурса, доли единицы	Возможный коэфф. Увеличения доли экспорта в заготовке ресурса, доли единицы	Оценка экспортного потенциала, кг
Грибы	5321343	0,235	0,3	0,765	0,915	475072,85
Ягоды	9849901	0,575	0,6	0,325	1,169	3904929,01

Таким образом рассчитан годовой экспортный потенциал грибов и ягод по предлагаемой формуле. Аналогичным путем он может быть рассчитан и на более продолжительный период (несколько лет). При этом необходимо точно определить значение управляемых параметров: либо оно каждый раз будет приниматься одинаковым, либо оно будет изменяться по годам. При необходимости более подробного расчета экспортного потенциала по развёрнутым формулам потребуется дополнительный объем информации по каждой группе субъектов, действующих в каждом рассматриваемом регионе. Сложность в подобном расчете может заключаться не столько в расчете среднесрочных значений фактических показателей, сколько в определении значений регулируемых параметров для каждого субъекта, что может быть охарактеризовано, как квотирование, т.е. достаточно жесткое государственное регулирование процесса заготовки и экспорта рассматриваемого ресурса. В зависимости от целей расчета экспортного потенциала данного вида ресурсов и применяемого метода он может иметь в большей или меньшей мере индикативный характер. При необходимости более точно определить экспортный потенциал управляемые параметры должны устанавливаться директивно, что повлечет за собой совершенствование системы контроля за выполнением данного решения. Поскольку речь идет как об объемах изъятия (заготовки), так и объемах экспорта, то и контроль должен осуществляться именно по этим двум направлениям.

Выводы. Таким образом, рассмотренные примеры свидетельствуют об особенностях отечественной практики применения известных методов прогнозирования и планирования и о специфике поиска необходимой для их реализации информации.

Важна и сама процедура составления прогноза и плана. Как показал опыт, в том числе и зарубежный, жесткое директивное планирование утрачивает свое значение. Это связано с тем, что в условиях рыночной экономики различные экономические субъекты, такие как органы государственного управления, крупные субъекты хозяйствования, влияющие на условия хозяйственной деятельности в стране, субъекты малого бизнеса, оказывают существенное взаимное влияние. Поэтому между этими субъектами должны быть налажены тесные взаимоотношения, имеющие обратную связь. В этой связи французскими экономистами была предложена разработка так называемого согласованного плана. Его особенность в том, что он должен разрабатываться не в директивно порядке по направлению «сверху вниз», а согласованно, т.е. в порядке совместного обсуждения и разработки всеми заинтересованными субъектами: органами государственного управления, коммерческими организациями в целях принятия оптимального планового решения. [1, 7, 10]. Опыт

европейских государств (Франции, Бельгии и некоторых других) подтвердил эффективность такого метода, показав, что рыночная экономика помимо ценового механизма нуждается в эффективном плане, в котором заинтересованы различные социальные и экономические группы и, следовательно, которые становятся результатом их согласованной разработки [3, 7, 9]. В случае с экспортом недревесных лесных ресурсов, его план должен разрабатываться именно в согласованном порядке с участием не только государственных органов, но и негосударственных организаций, с целью максимального использования ресурса при максимальной эффективности этого использования.

Список використаної літератури

1. Комплексная продуктивность земель лесного фонда: монография / В.Ф. Багинский, Л.Д. Есимчик, В.В. Гримашевич, О.В. Лапицкая [и др.]; под общ. ред. В.Ф. Багинского. – Гомель: ГГУ им. Ф.Скорины, 2007. – 295 с.
2. Петров-Рудаковский, А.П. Развитие экспортного потенциала недревесных лесных ресурсов Республики Беларусь / А.П. Петров-Рудаковский // Экономика и управление. – 2013. – № 3. – С. 74-78.
3. *L'essentiel de l'Économie d'entreprise* / Samuel Josien, Sophie Landrieux -Kartochian. – Gualino éditeur, Lextenso éditions. – Paris. – 2008. – 178 p.
4. Петров-Рудаковский, А.П. Методические подходы к оценке экспортного потенциала недревесных лесных ресурсов Республики Беларусь / А.П. Петров-Рудаковский // Потребительская кооперация – 2013. – № 3. – С. 37-41.
5. Багинский, В.Ф. Биометрия в лесном хозяйстве: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В.Ф. Багинский, О.В. Лапицкая; М-во образования, Гомельский гос. ун-т. им. Ф. Скорины. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2011. – 416 с.
6. Багинский, В.Ф. Системный анализ в лесном хозяйстве: учебное пособие для студентов высших учебных заведений / В.Ф. Багинский; М-во образования, Гомельский гос. ун-т. им. Ф. Скорины. – Гомель: ГГУ им. Ф. Скорины, 2009. – 168 с.
7. *L'économie de marché dans l'intégration de l'Europe occidentale* / Dr. G. Eyskens, J.E. Mertens de Wilmars, E. de Gonghe. – Béatrice- Nauwelaerts 10, rue de l'Abbaye, Paris (VI e). – 1965. – 388 p.
8. Кузьмин, А.М. Метод «Дельфи» [электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.inventech.ru/pub/methods/metod-0013/> Дата доступа: 28.10.2016.
9. *Production and operations management: Manufacturing and Services* / James B. Dilworth. – McGraw-Hill, 5 th ed., 1993. – 742 p.
10. Лапицкая, О.В. Инновационная система и ее составляющие / О.В. Лапицкая, Л.М. Лапицкая, А.П. Петров-Рудаковский. – Гомель: ГГТУ им. П.О. Сухого, 206. – 204 с.

Лапицка Ольга Володимирівна. Особливості експертної та інструментальної оцінки експортного потенціалу Білорусі. Досліджено поняття експортного потенціалу та особливості його експертної та інструментальної оцінки. Обґрунтовано необхідність його розгляду не тільки як описової, а й конкретної кількісно вимірної величини. Для цього пропонується виділяти різні рівні експортного потенціалу. Чим нижче цей рівень, тим більше можливості його кількісно виміряти. Відзначено, що найважливіше місце серед методів оцінки експортного потенціалу займають економіко-математичні методи. Розглянуто специфіку використання зазначених підходів стосовно оцінки експортного потенціалу недревних лісових ресурсів.

Ключові слова: експортний потенціал, недревні лісові ресурси, експертна оцінка, інструментальна оцінка, економіко-математичні методи.

Lapitskaya Olga. Features expert and instrumental assessment of the export potential of Belarus. The notion of term "export potential" and features of its expert and instrumental evaluation are envisaged in this article. Author motivates that it should be considered not only as a descriptive value, but as concrete quantitative measurable one. To get this, it is proposed to distinguish different levels of export potential. The lower this level, the more possibilities to measure it. It is affirmed here, that the most important among the methods of evaluation of export potential are the economic and mathematical ones. Also the specific application of those approaches to evaluate export potential of non-wood forest resources is analyzed in article.

Keywords: export potential, non-timber forest resources, expert assessment, instrumental assessment, economic and mathematical methods.

УДК 334.4

Сьомкіна Т.В., д.е.н., професор,
Державний університет
телекомунікацій

МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ФУНКЦІОНУВАННЯ ІНТЕГРОВАНІХ ПІДПРИЄМНИЦЬКИХ СИСТЕМ В СФЕРІ ТЕЛЕКОМУНІКАЦІЙ

Стаття присвячена дослідженню процесів державного регулювання інтегрованих підприємницьких систем як основи функціонування суб'єктів підприємницької діяльності при формуванні інформаційної інфраструктури сучасного суспільства з точки зору появи загальних та особливих рис здійснення підприємницької ініціативи в сфері телекомунікацій.

Ключові слова: державне регулювання, інтегровані підприємницькі системи, транснаціоналізація, монопольна «квазірента», сфера телекомунікацій.

Постановка проблеми. Актуальність теми дослідження обумовлена органічним зв'язком з теоретичними та практичними завданнями формування сталої соціально-економічної системи суспільства та утворенням реальних функціонально ефективних відносин між усіма економічними суб'єктами ринкової економіки в Україні.

Метою даної роботи є обґрунтування методологічних підходів до державного регулювання функціонування інтегрованих підприємницьких систем в сфері телекомунікацій. Це потребує дослідження мотиваційних підходів держави до здійснення регулювання з точки зору формування взаємодії економічних суб'єктів та корегування їх впливу як на конкурентів та контрагентів, так і на споживачів продукції.

Означені проблеми вимагають теоретичного осмислення. При цьому, необхідним є визначення самих підходів до дослідження з точки зору використання концептуальних напрямів теоретичного аналізу ринкового становища економічних суб'єктів та застосування методичних можливостей які існують в межах сучасної західної теоретичної економіки. Для проведення такого дослідження необхідним є виокремлення методологічних підходів до процесів обґрунтування основних напрямів аналізу функціонування економічних суб'єктів відповідно до особливостей їх існування в межах як національних, так і транснаціональних ринків.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Початковим моментом при цьому є порівняльний аналіз концептуальних положень основних теоретичних концепцій і шкіл з